



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
20000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji Kati Ogresta Jović, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski telekom dd OIB 81793146560, protiv tuženice Emilija Shutalo OIB 63276297165 ,Dubrovnik Petra Zoranića 3 radi izdavanja platnog naloga, 6 listopada 2025 . godine izdao je

P l a t n i n a l o g

Nalaže se ovršeniku Emilija Shutalo, OIB: 63276297165, PETRA ZORANIĆA 3, 20000 Dubrovnik, da ovrhovoditelju Hrvatski Telekom d.d., OIB: 81793146560, Radnička cesta 21, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, F5-003503/25, namiri tražbinu u iznosu od 44,74 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 18.12.2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR8523600001500074255, model HR01, s pozivom na broj 660000350325-2, u roku od osam dana od dana dostave rješenja , zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 37,50 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR8523600001500074255, model HR01, s pozivom na broj 660000350325-2, u roku od osam dana od dana donošenja rješenja dok se u preostalom dijelu trošak odbija

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga /ranije ovršni prijedlog/ u kojoj tvrdi da je tuženik dužan na temelju izvatka iz poslovnih knjiga iznos u izreci
2. Prijedlog tužitelja za izdavanje platnog naloga je osnovan.
3. Naime, iz isprava koje je tužitelj dostavio u spis sud je utvrdio da se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu koje je tužitelj dokazao vjerodostojnom ispravom – izvatkom iz poslovnih knjiga
4. Odredba čl. 446. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) propisuje da će sud izdati nalog tuženiku da udovolji tužbenom zahtjevu (platni nalog) kad se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to se potraživanje dokazuje vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi u izvorniku ili ovjerenom prijepisu, i dok čl. 446. st. 4. ZPP određuje da će sud izdati platni nalog iako tužitelj u tužbi nije predložio izdavanje platnog naloga, a udovoljeno je uvjetima za izdavanje platnog naloga.
5. S obzirom da iz spisa -podataka koje je tužitelj naknadno dostavio u spis proizlazi da je tuženikovo boravište u Dubrovniku, ista je rođena u Sjevernoj Makedoniji, , to se smatra da postoji pravni interes za izdavanje platnog naloga u smislu čl. 446. ZPP-a. Javni bilježnik je spis dostavio sudu upravo radi svega navedenog
6. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. i 2. ZOO.
7. Slijedom navedenog, a primjenom odredbe čl. 446. i 448. ZPP, riješeno je kao u izreci pod točkom I.
8. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 151. st. 1. i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP. Tužitelju je priznat trošak kao u izreci trošak i to trošak sastava prijedloga u iznosu priznatom u izreci sukladno čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troška javnog bilježnika u ovršnom postupku (NN 9/21 i 18/22). Na tako određeni parnični trošak, tužitelju su dosuđene zatezne kamate od dana donošenja rješenja do isplate, sukladno odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20), po stopi sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO, pa je odlučeno kao u izreci. U preostalom dijelu preko dosuđenog iznosa odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troška jer tužitelj nije dokazao, a to je trošak nazvan – ostatak naknade u iznosu od 12,50 EUR

U Dubrovniku, 6 listopada 2025.

Sutkinja

Kate Ogresta Jović

PRAVNA POUKA:

Prigovor protiv platnog naloga podnosi se ovom sudu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja, pisanim putem u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu. U pogledu odluke o troškovima može se izjaviti žalba protiv rješenja, u roku od osam dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja (čl. 450 ZPP).

DN-a:

- pun tužitelju
- tuženiku uz prijedlog

Broj zapisa: **9-3087d-81378**

Kontrolni broj: **058cb-be346-1f470**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.